

DOI: <http://doi.org/10.22585/hospdomic.v5i3.139>

Análisis bibliométrico de la documentación científica existente, en la base de datos MEDLINE, sobre la *Coronavirus Disease 2019* (COVID-19) relacionada con los cuidados domiciliarios: los primeros 6 meses desde de la declaración de la pandemia

Bibliometrical Analysis of the scientific production in MEDLINE database related to Coronavirus Disease 2019 (COVID-19) and home care: first 6 months since pandemic was declared

María Sanz-Lorente¹  0000-0002-6983-739X

Rocío Guardiola-Wanden-Berghe²  0000-0003-0355-9777

1. Universidad Miguel Hernández, Departamento de Salud Pública e Historia de la Ciencia, Alicante, España
2. Consellería de Sanidad Universal y Salud Pública, Centro de Salud Pública, Manises, España
3. Instituto de Neuropsiquiatría y Adicciones (INAD), Consorci Parc de Salut Mar. Barcelona, España.
4. Centro de Investigación Biomédica. Barcelona, España.

Correspondencia/Correspondence

María Sanz-Lorente
msanzlor@gmail.com

Recibido/Received

17.05.2021

Aceptado/Accepted

11.06.2021

Conflicto de Intereses/Competing interest

Las autoras declaran la inexistencia de conflicto de interés.

Financiación/Funding

Sin financiación

Contribuciones de autoría/Author contributions

Ambas autoras contribuyeron por igual.

CÓMO CITAR ESTE TRABAJO | HOW TO CITE THIS PAPER

Sanz-Lorente M, Guardiola-Wanden-Berghe R. Análisis bibliométrico de la documentación científica existente, en la base de datos MEDLINE, sobre la *Coronavirus Disease 2019* (COVID-19) relacionada con los cuidados domiciliarios: los primeros 6 meses desde de la declaración de la pandemia. *Hosp Domic.* 2021;5(3):139-51.

RESUMEN

Objetivo: Analizar y caracterizar, mediante técnica bibliométrica, la documentación científica existente en la base de datos bibliográfica MEDLINE sobre la Coronavirus Disease 2019 (COVID-19) relacionada con los cuidados domiciliarios.

Método: Estudio descriptivo transversal. Los datos se obtuvieron de la base de datos MEDLINE, a través de PubMed, interrogando los términos a estudio en los campos de descriptores, título y resumen; fecha final de búsqueda 31 enero de 2021.

Resultados: Evolución de la producción científica creciente ($R^2 = 0,8$). El número de originales fue de 24 (20,5%), con Índice de Cooperación de $4,8 \pm 0,3$ autores/artículo. El idioma predominante fue el inglés con 103 (88,0%) referencias. El núcleo de Bradford lo constituyeron 9 (12,0%) revistas. La indización mayor sobre hospitalización a domicilio se constató en 28 (23,9%) de los documentos.

Conclusiones: La producción analizada presentaba un crecimiento lineal directo, siendo el artículo original la principal tipología documental que principalmente estuvo redactada en inglés y presentó filiación estadounidense. Se probó un buen índice de colaboración, si bien el tema de hospitalización domiciliaria no estuvo mayoritariamente representado.

Palabras clave: Servicios de atención a domicilio provisto por hospital; COVID-19; Coronavirus; Bibliometría; Indicadores bibliométricos.

ABSTRACT

Objective: Analyze and characterize through bibliometrical technique the scientific production in MEDLINE database related to *Coronavirus Disease 2019* (COVID-19) and home care.

Method: Descriptive cross-sectional study. The data were obtained from MEDLINE database, through PubMed, questioning the terms under study in the fields of descriptors, title and abstract. Search end date January 31, 2021.

Results: Evolution of growing scientific production ($R^2 = 0.8$). The number of originals was 24 (20.5%), with a Cooperation Index of 4.8 ± 0.3 authors / article. The predominant language was English with 103 (88.0%) references. The core of Bradford was made up of 9 (12.0%) journals. The highest indexation on home hospitalization was found in 28 (23.9%) of the documents.

Conclusions: The analyzed production showed a direct linear growth. The original article was the main documentary typology, being written mainly in English and with American affiliation. A good collaboration index was tested, although the issue of home hospitalization was not represented in the majority.

Keywords: Home care services, hospital based; COVID-19; Coronavirus; Bibliometrics; Bibliometric indicators.

INTRODUCCIÓN

La publicación de un trabajo científico es el modo más efectivo de transmitir un conocimiento obtenido como consecuencia de la investigación y, su visibilidad, es importante para los propios investigadores y para las instituciones en que trabajan. Pero, además, los productos de dicha investigación suelen considerarse un indicador del grado de desarrollo de un área del conocimiento y deberían tener un impacto en consonancia con la importancia del problema, la capacidad investigadora y los recursos disponibles para generar dicha investigación⁽¹⁾.

No obstante, el cálculo de indicadores no puede limitarse a la aportación de datos estadísticos, sin más y por separado, sino que deben estar relacionados para que puedan aportar una explicación sólida sobre la actividad científica que se esté considerando⁽²⁾.

Ahora bien, la comunidad científica se encuentra ante uno de sus mayores retos para resolver un problema sanitario de alcance global como es la pandemia de la *Coronavirus Disease 2019* (COVID-19). Esta situación requiere un esfuerzo científico colectivo que se refleja diariamente en la publicación de cientos de documentos y recursos de todo tipo (artículos, *preprints*, guías clínicas, protocolos, etc.) que involucran a todas las áreas del conocimiento⁽³⁾.

Probablemente, se esté asistiendo a la mayor concentración de recursos científicos para la resolución de un problema concreto superando con creces otros precedentes⁽⁴⁾. De hecho, Torres-Salinas, en su publicación de marzo de 2020⁽³⁾, señalaba que estábamos ante un fenómeno clásico bibliométrico de crecimiento exponencial, y que la producción científica se duplicaba cada 15 días. En el caso de MEDLINE (PubMed), el crecimiento semanal estaba en torno a las 1.000 publicaciones.

Estos volúmenes de producción, que han alcanzado la llamada «explosión de la información», eran esperables y lógicos ya que debían, y aún se deben, dedicar los máximos esfuerzos en investigaciones útiles para hacer frente a la pandemia.

En la base de datos bibliográfica, MEDLINE, en julio de 2020 ya existían 13 estudios bibliométricos relacionados con la COVID-19. El primero de ellos, fue publicado en la revista *European Review for Medical and Pharmacological Science*, en marzo de 2020, por investigadores del *Beijing Emergency Medicine Research Institute*⁽⁵⁾. En este estudio analizaron retrospectivamente las publicaciones sobre COVID-19 para resumir los puntos críticos de investigación y hacer una revisión que proporcionara referencias a los investigadores en el mundo.

Ahora bien, a la fecha de finalización de la búsqueda de información de este estudio, no existía, en las bases bibliográficas internacionales MEDLINE, Cochrane Library, Embase, Scopus o Web of Science, ningún trabajo bibliométrico que analizara la documentación científica sobre COVID-19 y los servicios de salud a domicilio.

Por ello, el estudio de la producción científica en un área temática determinada, en este caso los cuidados de la salud a domicilio (HaD), es un buen indicador de la progresión de la investigación y de la generación de conocimientos sobre HaD. Su análisis bibliométrico permite un examen retrospectivo sobre el modo que ha sido investigada y dada a conocer, pero también puede evaluar el potencial de investigación de los grupos e instituciones involucradas⁽⁶⁾.

En consecuencia, el objetivo de este trabajo fue analizar y caracterizar, mediante técnica bibliométrica, la documentación científica existente en la base de datos bibliográfica MEDLINE sobre la *Coronavirus Disease 2019* (COVID-19) relacionada con los cuidados domiciliarios.

MÉTODOS

Diseño

Estudio descriptivo transversal de la producción científica sobre los servicios de salud a domicilio relacionados con la COVID-19.

Fuente de obtención de los datos

Se obtuvieron de la consulta directa y acceso, vía Internet, a esta literatura científica recogida en la base de datos MEDLINE, vía PubMed.

Unidad de análisis

Se trabajó con los artículos publicados y recuperados desde la base de datos bibliográfica indicada.

Para evitar posibles duplicidades en caso de publicación posterior como original u otro tipo documental, no se tuvieron en cuenta las comunicaciones a congresos, aunque sean de gran importancia para la comunidad investigadora ya que contribuyen a la rápida comunicación y difusión de la investigación.

Búsqueda bibliográfica

Para construir la ecuación de búsqueda se consultó el *Medical Subject Headings* (MeSH), *The-saurus* desarrollado por la *U.S. National Library of Medicine*. Los términos identificados se utilizaron tanto en los campos de registro de los Descriptores como en el del título y resumen.

La ecuación de búsqueda empleada se desarrolló mediante la intersección booleana de dos ecuaciones [ecuación 1 AND ecuación 2]:

- Ecuación 1:

“Coronavirus”[Mesh] OR “Coronavirus”[Title/Abstract] OR “SARS Virus”[Title/Abstract] OR “Severe Acute Respiratory Syndrome Virus”[Title/Abstract] OR “SARS Coronavirus”[Title/Abstract] OR “SARS-CoV”[Title/Abstract] OR “COVID-19”[Mesh] OR “COVID”[Title/Abstract]

- Ecuación 2:

“Home Care Services”[Mesh] OR “Home Care Service”[Title/Abstract] OR “Home Care Services”[Title/Abstract] OR “Home Care”[Title/Abstract] OR “Domiciliary Care”[Title/Abstract] OR “Home Care Services, Hospital-Based”[Mesh] OR “Home Care Services, Hospital-Based”[Title/Abstract] OR “Hospital-Based Home Care”[Title/Abstract] OR “Hospital-Based Home Care Services”[Title/Abstract] OR “Hospital Based Home Care”[Title/Abstract] OR “Hospital Based Home Care Services”[Title/Abstract] OR “Hospital Home Care Service”[Title/Abstract] OR “Hospital Home Care Services”[Title/Abstract] OR “Hospital Based Home Care Service”[Title/Abstract] OR “Hospital Based Home Care Services”[Title/Abstract] OR “Home Hospitalization”[Title/Abstract] OR “Hospital at Home”[Title/Abstract] OR “Hospital-at-Home”[Title/Abstract] OR “Hospital Home Care”[Title/Abstract] OR “Hospital at Home Care”[Title/Abstract] OR “Hospital in the Home”[Title/Abstract]

Se realizaron búsquedas semanales desde el 1 de junio de 2020 hasta el 31 de enero de 2021, para obtener todo lo publicado en los 6 primeros meses desde la declaración de la pandemia (desde marzo a agosto de 2020, ambos inclusive).

Indicadores a estudio

- Producción científica, calculada según número de artículos indizados.
- Tipología documental y número de artículos citables (suma de artículos de investigación original y de revisión).
- Índice de productividad (logaritmo del número de trabajos originales publicados).
- Idioma de publicación del artículo.
- País: Distribución geográfica de procedencia de los artículos.
- Filiación institucional del primer firmante e Índice de Lotka. Las instituciones se agruparon en tres niveles de rendimiento: pequeños productores (Índice de transitoriedad = un único trabajo), medianos productores (entre 2 y 9 trabajos) y grandes productores (10 o más trabajos).
- Índice de colaboración institucional: Número de instituciones que figuran como firmantes del documento.
- Número de autores por artículo e índice de colaboración (cociente entre el número de firmas y el número de trabajos).
- Revista donde se publica el artículo.
- Impacto de las publicaciones según el *Journal Citation Report Science Edition Database* (JCR) y del *SCImago Journal Rank* (SJR).
- Dispersión: núcleo principal de Bradford (conjunto de revistas de mayor pertinencia para un área del conocimiento).
- Enlace: Existencia de enlace al documento desde PubMed.
- Acceso: Posibilidad de acceder al texto completo del artículo -gratis o mediante pago- a través de del enlace existente en PubMed.
- Indización mayor: número de artículos indizados mediante el Descriptor (MeSH) "Home Care Services" o "Home Care Services, Hospital-Based", como Major Topic.

Análisis de los datos

Las variables cualitativas se describieron por su frecuencia y porcentaje, las cuantitativas mediante su media y desviación estándar, la mediana y el Máximo y el Mínimo.

El crecimiento de la producción científica se examinó mediante el análisis de regresión. La existencia de asociación entre variables cualitativas se analizó mediante la prueba de chi-cuadrado de Pearson. Para comprobar la significación en la diferencia de medias para muestras independientes se utilizó la prueba t de Student. Para obtener la relación entre variables cuantitativas se usó el coeficiente de correlación de Pearson. El nivel de significación utilizado en todos los contrastes de hipótesis fue $\alpha \leq 0,05$.

El almacenamiento y análisis estadístico se realizó con el programa *Statistical Package for the Social Sciences* (IBM-SPSS), versión 26 para *Windows*.

El control de la calidad de la información se efectuó mediante la doble entrada de los datos, corrigiendo las inconsistencias mediante la consulta con los datos originales.

RESULTADOS

Producción científica, calculada según número de artículos indizados

La búsqueda efectuada en la base de datos MEDLINE dio un total de 117 referencias.

La evolución de las publicaciones fue ascendente a lo largo de estos meses, ajustándose a un modelo lineal directo, dando un coeficiente de determinación $R^2 = 0,80$ y $p < 0,001$, ver figura 1.

Figura 1. Evolución mensual de la producción científica y ajuste al modelo lineal

Tipología documental

La mayoría de los documentos recuperados fueron artículos originales con 24 (20,5%) referencias, siendo el índice de productividad de 1,4; ver tabla 1. El número de artículos citables (suma de artículos de investigación original y de revisión) fue de 34 (29,1%).

Tabla 1. Tipología documental de los artículos publicados

Tipología documental	fi	%
Artículo original	24	20,5
Artículo especial	18	15,4
Carta científica	18	15,4
Comentario	10	8,5
No clasificado / no acceso	7	6,0
Revisión narrativa	7	6,0
Editorial	7	6,0
Recomendaciones	6	5,1
Novedades / Destacados	5	4,3
Perspectiva	4	3,4
Revisión sistemática	3	2,6
Guía de práctica	2	1,7
Ensayo clínico	2	1,7

Tipología documental	fi	%
Comunicación	2	1,7
Protocolo	1	0,9
Análisis	1	0,9
Total	117	100,0

Idioma, procedencia geográfica y filiación institucional

El idioma predominante de las referencias recuperadas fue el inglés, con 103 referencias (88,0%). Dejar constancia que el español fue el segundo idioma más utilizado con 4 (3,4%) referencias; 2 (1,7%) estudios presentaron doble idioma español/inglés.

La distribución geográfica, de los autores que aparecen como primer firmante, fue preferentemente estadounidense con 41 (35,0%) referencias, identificándose documentos de 26 nacionalidades distintas. Los países, con más de 2 publicaciones, pueden consultarse en la tabla 2. En 2 (1,7%) documentos no se indicó su procedencia.

Tabla 2. Distribución por países

País	fi	%
EE. UU.	41	35,0
Reino Unido	16	13,7
España	10	8,5
China	6	5,1
Italia	5	4,3
Canadá	3	2,6
Taiwán	3	2,6
Alemania	3	2,6
Brasil	3	2,6
Irán	3	2,6

Se identificaron trabajos publicados de 114 instituciones, con una mediana de 1 centro por artículo y máximo de 11. La media del número de instituciones por artículo -índice de colaboración institucional- fue de $2,7 \pm 0,2$, siendo solo 4 (3,4%) instituciones las que superaron esta media, ver tabla 3. Un total de 40 (34,2%) estudios fueron realizados en colaboración entre 2 o más centros. En 4 (3,4%) estudios no se indicó la filiación institucional.

Tabla 3. Institución de filiación del 1^{er} autor

Institución	fi	%
Universidad de Massachusetts	5	4,3
Universidad de L'Aquila	4	3,4
Universidad de Michigan	3	2,6
La Universidad China de Hong Kong	3	2,6

Se contabilizaron un total de 560 autores, con un máximo de 21 autores observado en un solo artículo. La media, equivalente al Índice de Cooperación, fue de $4,8 \pm 0,3$ autores. La mediana fue de 4 autores por artículo. No se encontró asociación en la evolución del número de autores por artículo a lo largo de los meses del estudio ($p = 0,388$).

Se encontró correlación entre el número de instituciones y el número de países ($R = 0,6$; $p < 0,001$) y también hubo asociación entre el número de instituciones y el de autores ($R = 0,6$; $p < 0,001$).

Revistas, impacto y dispersión de la literatura científica

Se recuperaron un total de 75 revistas que contenían las 117 referencias estudiadas, siendo 9 (12%) revistas las que componían el núcleo principal de Bradford (conjunto de revistas de mayor pertinencia para un área del conocimiento).

El estudio de la dispersión de la literatura científica recuperada, determinó la concentración de una frecuencia similar de documentos en un número diferente de revistas: núcleo principal, con 9 revistas (12,0%) que incluyen 39 artículos (33,3%). El núcleo 2 con 27 revistas (36,0%) que contienen 39 artículos (33,3%) y el núcleo 3 con 39 revistas (52,0%) que englobaban 39 artículos (33,3%), ver figura 2.

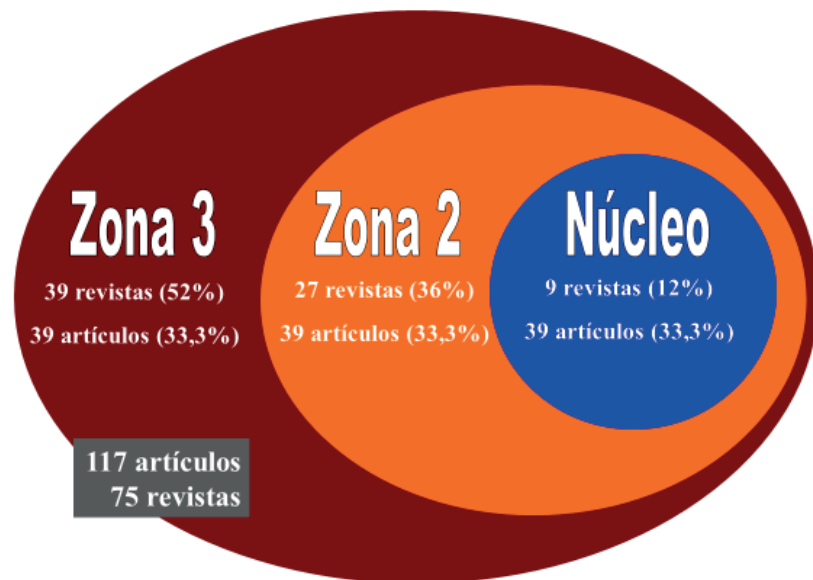


Figura 2. Dispersión de las revistas y los artículos sobre la *Coronavirus Disease 2019* (COVID-19) relacionada con los cuidados domiciliarios

Como puede observarse en la tabla 4, las revistas que publicaron 3 o más artículos sobre el tema a estudio fueron 6, estando en esta tabla los indicadores de impacto según el *Journal Citation Report Science Edition Database* (JCR) y del *SCImago Journal Rank* (SJR).

Tabla 4. Revistas que han publicado 3 o más artículos sobre *Coronavirus Disease 2019* (COVID-19) relacionada con los cuidados domiciliarios

Abreviatura de la Revista	fi	%	FI _{JCR}	Q _{JCR}	SJR	Q _{JCR}
J Gerontol Soc Work	9	7,7	0,833	4	0,413	2
J Aging Soc Policy	8	6,8	1,444	3	0,596	2
J Pain Symptom Manage	5	4,3	3,077	1	1,316	1
BMJ	4	3,4	30,313	1	2,049	1
BMJ Support Palliat Care	3	2,6	2,681	2	0,853	1

Abreviatura de la Revista	fi	%	FI _{JCR}	Q _{JCR}	SJR	Q _{JCR}
Farm Hosp	3	2,6	---	---	0,223	3
fi = Número de artículos publicados; FI _{JCR} = Factor de Impacto según la base de datos Journal Citation Report para 2019; Q _{JCR} = Cuartil según la mejor posición que ocupa la revista en cualquier categoría en la base de datos Journal Citation Report; SJR = Indicador Scimago Journal Rank para 2019; Q _{SJR} = Cuartil según la mejor posición que ocupa la revista en cualquier categoría en la base de datos Scimago Journal & Country Rank.						

Acceso al documento primario

En relación al enlace al texto completo desde MEDLINE se comprobó que se pudo acceder a él en 95 (81,2%) de las referencias, siendo en 94 (80,3%) ocasiones de forma gratuita.

No existieron diferencias significativas entre el acceso abierto al documento y el país de filiación ($p > 0,05$) y tampoco en relación a la revista ($p > 0,05$).

Los artículos con mayor número de autores presentaron mayor acceso (gratuito) al documento (5,4 *versus* 2,6; $p < 0,001$).

Indización mayor

Para conocer la pertinencia temática de la producción científica a estudio se comprobó que el número de artículos indizados mediante el Descriptor (MeSH) “Home Care Services” o “Home Care Services, Hospital-Based”, como Major Topic fue de 28 (23,9%) y 21 (17,9%) no presentaron indización.

DISCUSIÓN

En base a los principales indicadores bibliométricos, este estudio proporciona una visión retrospectiva, pero reciente, sobre la documentación indizada en la base de datos bibliográfica MEDLINE, sobre la *Coronavirus Disease 2019* (COVID-19) relacionada con los cuidados domiciliarios.

La producción científica presentó un progresivo incremento que, si bien no logró un modelo de crecimiento exponencial, si mostró datos crecientes elevados. Otros estudios han confirmado también que la producción científica sobre COVID-19, registrada en las bases de datos, han evidenciado un ritmo de crecimiento sostenido y creciente, incluso en el término de una semana⁽⁶⁾. Esta tendencia permite ver un fenómeno importante relacionado con la rapidez con la que las revistas científicas han publicado la investigación sobre COVID-19, con el fin de divulgar en el menor tiempo posible los resultados de los estudios y ofrecer una gran parte de ellos en acceso abierto⁽⁷⁾.

El predominio de los artículos originales fue esperado al tratarse de un área de estudio emergente con eminentemente aplicación empírica. El porcentaje de artículos citables se consideró adecuado que no es de extrañar al tratarse de un área de estudio con aplicación clínica^(1,2).

La procedencia mayoritaria de artículos con filiación anglófona, especialmente estadounidense, es un hecho conocido y ya recogido en la documentación científica⁽¹¹⁾. Además, esta superioridad es especialmente patente en la base de datos MEDLINE al ser, esta base, un producto de la *United State National Library of Medicine*⁽⁸⁾.

Igualmente, se conoce que el predominio del inglés es una constante en las revistas de las ciencias de la salud. El idioma de publicación es importante por cuanto se ha comprobado que, cualquiera sea la naturaleza de un artículo científico, las posibilidades de recibir citaciones son mayores si se publica en inglés⁽¹⁾. Lo más destacable del idioma de las publicaciones se denota al relacionar el factor lingüístico con los datos alométricos, donde se comprueba que la preeminencia del inglés, tan habitual en las principales bases de datos bibliométricas tradicionales, también se reproduce en cuanto al valor de las menciones y, por tanto, se refleja en los indicadores de citación⁽⁹⁾.

El breve período de tiempo, desde el inicio de las publicaciones sobre el SARS-CoV-2, justifica el alto índice de transitoriedad (publicación de un solo artículo por una determinada institución) y que también fue observado en un anterior trabajo sobre la producción científica latinoamericana sobre COVID-19⁽⁹⁾.

El indicador sobre colaboración institucional no muestra la existencia de grandes grupos de investigación y el índice de colaboración, entre autores, presenta resultados similares a los publicados en otras bibliometrías del ámbito de las ciencias de la salud⁽¹⁰⁾.

La relación entre el primer autor o el designado para la correspondencia para estudiar la filiación institucional ya contaba con respaldo científico y resultados que probaban que no existían diferencias significativas entre tomar solo estos autores o la totalidad de ellos, circunstancia que en ocasiones se ha visto como una limitación por poder ir en detrimento del resto de los autores del artículo⁽¹¹⁾. En el presente trabajo se demuestra empíricamente la relación entre el número de autores y su asociación con el número de instituciones o de países.

Las revistas que contenían un mayor número de artículos sobre HaD y COVID-19 no presentan un enfoque exclusivo en la temática de la asistencia domiciliaria, situación ya vista anteriormente y que demuestra la amplia dispersión de los trabajos relacionados con HaD⁽¹⁾.

El impacto y posición de las revistas que integran el núcleo principal de Bradford denota la importancia que actualmente tiene la difusión del conocimiento. Publicar en las principales revistas científicas permite obtener una mayor visibilidad y, por ende, un mayor número de citas. Como círculo perfecto, las revistas indizadas en las principales bases de datos bibliográficas, como en el presente estudio, suelen integrar el núcleo de revistas más citadas y consecuentemente verán mejorada su visibilidad. Además, la necesidad curricular impuesta por la carrera académico-profesional de los autores, induce a publicar sus trabajos en las principales revistas contenidas en la base *Journal Citation Report* de la *ISI Web of Science*⁽¹¹⁾.

El importante acceso al documento observado es debido, obviamente, al desarrollo de las bases de datos bibliográficas, los buscadores propios de materia y las páginas web específicas de las revistas y, por supuesto, a la interconexión entre ellos. Queda demostrada la gran utilidad de Internet, ya que sin su existencia sería imposible disponer de este volumen de información y poder evaluarla. En cuanto al acceso al texto completo, de forma libre, permanente y gratuita, se comprueba el avance de la iniciativa *Open Access* acorde con los principales movimientos de apertura de la transmisión del conocimiento⁽²⁾.

El estudio temático, mediante el Descriptor como *Major Topic*, informó del porcentaje de documentos recuperados que estaban en consonancia con la temática seleccionada. Pero, se constató un bajo porcentaje de artículos que trataran prioritariamente de hospitalización domiciliaria.

De todos modos, como se ha observado en anteriores trabajos⁽⁹⁾ el ritmo de la producción científica sobre COVID-19 sigue una tendencia sostenida creciente, por lo que, con toda seguridad, será objeto de posteriores estudios métricos analizar el comportamiento de las publicaciones indizadas

una vez se tenga una mayor perspectiva temporal, lo que facilitará la comparación de los resultados y la valoración del avance de la ciencia en el enfrentamiento a esta pandemia.

Como limitación de este trabajo y en línea con la opinión de Gregorio-Chaviano et al.⁽⁷⁾, dejar constancia que este estudio analiza desde el punto de vista bibliométrico la producción científica existente en la base de datos bibliográfica MEDLINE sobre la *Coronavirus Disease 2019* (COVID-19) relacionada con los cuidados domiciliarios y no se discute el nuevo conocimiento que esta documentación científica al área de conocimiento de la hospitalización domiciliaria. Esta circunstancia deberá ser tratada posteriormente cuando, una vez finalizada la pandemia, se pueda acometer con la perspectiva necesaria.

Por todo lo anteriormente expuesto se puede concluir que la producción analizada presenta un crecimiento lineal directo, siendo el artículo original la principal tipología documental que principalmente estuvo redactada en inglés y presentó filiación estadounidense. Se probó un buen índice de colaboración, si bien el tema de hospitalización domiciliaria no estuvo mayoritariamente representado.

BIBLIOGRAFÍA

1. Sanz-Valero J, Wanden-Berghe C. Análisis bibliométrico de la producción científica, indizada en MEDLINE, sobre los servicios de salud proporcionados por las unidades de hospitalización a domicilio. *Hosp Domic.* 2017;1(1):21-34. DOI: 10.22585/hospdomic.v1i1.3
2. Bernabeu-Martínez MA, Sanz Valero J. Análisis bibliométrico y temático de la producción científica existente en la base de datos bibliográfica MEDLINE sobre medicamentos peligrosos en las Unidades de Hospitalización a Domicilio. *Hosp Domic.* 2018;2(3):101-15. DOI: 10.22585/hospdomic.v2i3.50
3. Torres-Salinas D. Ritmo de crecimiento diario de la producción científica sobre Covid-19. Análisis en bases de datos y repositorios en acceso abierto. *Prof Inform.* 2020;29(2):e290215. DOI: 10.3145/epi.2020.mar.15
4. Kupferschmidt K. Preprints bring «firehose» of outbreak data. *Science.* 2020;367(6481):963-4. DOI: 10.1126/science.367.6481.963
5. Lou J, Tian S-J, Niu S-M, Kang X-Q, Lian H-X, Zhang L-X, et al. Coronavirus disease 2019: a bibliometric analysis and review. *Eur Rev Med Pharmacol Sci.* 2020;24(6):3411-21. DOI: 10.26355/eurrev_202003_20712
6. Chahrour M, Assi S, Bejjani M, Nasrallah AA, Salhab H, Fares M, et al. A Bibliometric Analysis of COVID-19 Research Activity: A Call for Increased Output. *Cureus.* 2020;12(3):e7357. DOI: 10.7759/cureus.7357
7. Gregorio-Chaviano O, Limaymanta CH, López-Mesa EK. Análisis bibliométrico de la producción científica latinoamericana sobre COVID-19. *Biomedica.* 2020;40(Supl. 2):104-15. DOI: 10.7705/biomedica.5571
8. Franco-Pérez AM, Sanz-Valero J, Wanden-Berghe C, Melian-Fleitas L. La producción científica iberoamericana en ciencias de la nutrición: La indización en PubMed y Google Scholar. *Nutr Hosp.* 2014;30(5):1165-72. DOI: 10.3305/nh.2014.30.5.7723
9. Ortiz-Núñez R. Análisis métrico de la producción científica sobre COVID-19 en SCOPUS. *Rev Cuba Inf Cienc Salud.* 2020;31(3):e1587.

10. Domingo-Pueyo A. Análisis bibliométrico de la producción científica española, indizada en MEDLINE, sobre servicios de atención a domicilio provisto por hospital. *Hosp Domic.* 2017;1(3):141-51. DOI: 10.22585/hospdomic.v1i3.24
11. Quesada-Risueño P, Sanz Valero J, Wanden-Berghe C. Análisis bibliométrico de la producción científica existente en la base de datos bibliográfica MEDLINE sobre la fibra dietética. *Rev Esp Nutr Hum Diet.* 2017;21(1):29-38. DOI: 10.14306/renhyd.21.1.275.